

Straton-Zitate bei Damaskios

Von Ernst Günther Schmidt, Berlin

Ruelles Ausgabe der *Ἀπορίαι καὶ λύσεις περὶ τῶν πρώτων ἀρχῶν* von Damaskios¹, die ein Jahr vor Rodiers Straton-Monographie² erschien, kam offenbar schon zu spät, um von Rodier noch ausgewertet zu werden. So haben die Straton-Zitate bei Damaskios weder damals noch in der späteren Straton-Literatur Beachtung gefunden; auch in der Fragmentsammlung Wehrli (die Schule des Aristoteles Bd. 5, Basel 1950) fehlen sie. Es handelt sich um zwei kurze Stellen; der Name Stratons wird an der ersten dreimal (Ruelle I p. 135, 7 und 15; 138, 14), an der zweiten einmal genannt (Ruelle II p. 236, 11). Wesentliche neue Erkenntnisse über die Philosophie Stratons bringen sie nicht, aber es sind doch auch nicht einfach Dubletten zu schon bekannten Fragmenten, so daß ein Hinweis darauf nicht überflüssig scheint.

1

Kap. 62 der *Ἀπορίαι καὶ λύσεις* werden ältere Bemühungen um Definition des ὄν zurückgewiesen, zunächst Platons τὸ δυνάμενον ποιεῖν καὶ πάσχειν. Der Mangel der Definition liegt in der Verwendung des δύναμις-Begriffs, der zu stark zur κίνησις hinneigt, während οὐσία etwas Stehendes (ἔστῶσα) ist. Damaskios fährt fort (p. 135, 7–9): εἰς ὃ μοι δοκεῖ καὶ ὁ Στράτων ἀποβλέψας τὸ μὲν εἶναι τὸ ὄν ἀποφήρασθαι, ἐπειδὴ τοῦ ὄντος ἐκτένειαν ἐώρα τὴν δύναμιν οὖσαν. Es folgt die Kritik (p. 135, 9–11): ἔδει δὲ συνιδεῖν ὅτι καὶ εἰ σύνεστι τῶ εἶναι τὸ μένειν, ὁμῶς οὐκ ἔστι ταυτόν, ὡς αἱ ἔννοιαι σαφῶς διακρίνουσιν, ἄλλο τὸ εἶναι γνωρίζουσαι καὶ ἄλλο τὸ μένειν. δεῖ γάρ τι καὶ εἶναι πρότερον, εἶτα μένειν ἢ κινεῖσθαι. Die Gleichung τὸ ὄν = τὸ εἶναι ist seltsam. Sie ist zwar nicht geradezu unverständlich; Straton könnte durchaus Wert auf die Feststellung gelegt haben, daß das Sein Sein ist und nichts sonst. Aber die folgende Kritik, die Straton eine Gleichsetzung von μένειν und εἶναι zuschreibt, würde sich besser an das Zitat anschließen, wenn man dieses durch Konjektur in die Form brächte δοκεῖ ... ὁ Στράτων ... τὸ μένειν [αι] τὸ ὄν ἀποφήρασθαι. Aus Proklos wissen wir, daß Straton das ὄν als διαμονὴ τῶν ὄντων bzw. als τὸ τῆς διαμονῆς αἴτιον bestimmte (fr. 40–41 Wehrli). Damaskios hatte, gleich welchen Wortlaut das Straton-Zitat in seiner Niederschrift aufwies, diese ihm aus der Schule des Proklos geläufige Auffassung im Sinn, als er sich auf Straton als Vertreter der Gleich-

¹ *Damascii Successoris dubitationes et solutiones de primis principiis, in Platonis Parmenidem*, ed. C. Ae. Ruelle, 2 Teile (Paris 1889).

² G. Rodier, *La physique de Straton de Lampsaque* (Paris 1890).

setzung *εἶναι* = *μένειν* berief. – Der Zusatz *ἐπειδὴ τοῦ ὄντος ἐκτένειαν ἐώρα τὴν δύναμιν οὖσαν* unmittelbar nach dem Zitat schreibt Straton eine Einsicht zu, die in Wirklichkeit eigene Lehre des Damaskios ist. Zwar mag Straton im Zusammenhang seiner Ontologie den *δύναμις*-Begriff erörtert haben³, doch die Formel *δύναμις* = *ἐκτένεια τῆς οὐσίας*, die nicht aristotelisch ist, wohl aber wiederholt bei Damaskios vorkommt⁴, kann nicht auf Straton zurückgeführt werden. – Die Fortsetzung der Damaskios-Stelle, in der der Name Stratons noch zweimal erscheint, bringt inhaltlich nichts Neues, sondern bekräftigt nur die Auffassung, Straton habe unter *εἶναι* das *μένειν* verstanden. p. 135, 14–16: *εἴ τις καὶ ὑπόστασιν ὀρίζοιτο εἶναι τὸ ὄν⁵, εἰς ταῦτόν ἀποφέρεται τῷ Στράτωνι νόημα· τὸ γὰρ ὑφ'εστάναι παρώνυμόν τι τῆς στάσεως.* p. 138, 12–15: *καὶ εἰ ἡ δύναμις κίνησις, τί ἂν ἡ στάσις; οὐδὲν γὰρ ἔστιν ὃ ἀντίκειται τῇ ἐνεργείᾳ καὶ τῇ δυνάμει πλὴν τῆς οὐσίας, κατὰ δὴ τινα τρόπον. ἡ οὐσία ἄρα στάσις ἔσται. τοῦτό που τὸ τοῦ Στράτωνος, ὅπερ οὐκ ἐδόκει εἶ ἔχειν.*

Ruelle (zu 135, 7 seiner Ausgabe) dachte an Stratons Schrift *Περὶ χρόνου* als Quelle für die Angabe bei Damaskios. Eher dürfte sie auf das Buch *Περὶ τοῦ ὄντος* zurückgehen, dem Wehrli schon die Proklos-Zitate fr. 40–41 zuwies.

2

Letztlich aus Stratons Buch *Περὶ χρόνου* stammt dagegen das andere bei Damaskios erhaltene Lehrstück Stratons (Kap. 389, II 236, 11): *ἔστιν γὰρ (ὁ χρόνος) σύνθετος, ὡς φησι Στράτων, ἐκ μερῶν μὴ μερόντων.* Das Zitat findet sich innerhalb einer Erörterung der p. 229, 21 f. in Anschluß an Platon gestellten Doppelfrage *πῶς ἐξ ἀμερῶν τῶν νῦν ὁ χρόνος μεριστός ὢν, πῶς δὲ ἅμα συνεχῆς καὶ διωρισμένος.* Zunächst wird geprüft, ob die Zeit etwas Ausgedehntes (*διάστημα*) sei. Gegen diese Auffassung spricht, daß sie sich aus unzähligen Augenblicken (*τὰ νῦν*) zusammensetzt, die ihrerseits nicht ausgedehnt sind und deshalb auch gehäuft keine Ausdehnung bewirken können. Man muß sich also hüten, die Zeit aus unteilbaren (d. h. punktuellen) Teilchen (wie den *νῦν*) zusammengesetzt zu denken: *εὐλαβητέον ἄρα τὸ ἐξ ἀμερῶν εἶναι τὸν χρόνον.* Muß man nun auch die Bestimmung der Zeit als *συνεχῆς καὶ διωρισμένος* aufgeben? (p. 236, 9:) *τί οὖν; οὐδὲ συνεχῆς ἔστι καὶ διωρισμένος, ὡς ἀποδείκνυσιν (scil. ὁ Πλάτων);*⁶ Damaskios antwortet: *πάνυ γε φήσω, ἀλλ' οὐκ ἐκ μερῶν ἀμερῶν, ἀλλ' ἐκ διαστατῶν διωρισμένων συγκείμενος.* Als Bekräftigung folgt das Straton-Zitat (mit Erläuterung): *ἔστιν γὰρ σύνθετος, ὡς φησι Στράτων, ἐκ μερῶν μὴ μερόντων· ταύτη οὖν ἐκ*

³ Angewendet ist der *δύναμις*-Begriff in Stratons *ἀγαθόν*-Formel *τὸ τελειοῦν τὴν δύναμιν, δι' ἣν τῆς ἐνεργείας τυγχάνομεν* (fr. 134 Wehrli). Wehrli, *Schule des Aristoteles* 10 (1959) 109 nimmt an, daß Straton das aristotelische Begriffspaar *δύναμις* – *ἐνέργεια* für die Physik preisgegeben habe.

⁴ Damaskios I 71, 9 (*δύναμις ἐκτένεια ἔστιν, ὡς φησι, τῆς οὐσίας*. Die Formulierung stammt also nicht von Damaskios selbst; ihre Herkunft ist ungeklärt); 132, 5; 137, 14; 313, 1.

⁵ *ὄν* scripsi ἐν Ruelle.

⁶ Nach *ἀποδείκνυσιν* muß Fragezeichen stehen. Ruelle setzt Komma.

διωρισμένων· ἕκαστον δὲ μέρος συνεχές ἐστὶ, καὶ ὅλον μέτρον ἐστὶν (scil. ὁ χρόνος) ἐκ πολλῶν μέτρων.

Die meisten Nachrichten über Stratons Zeitlehre stammen aus Simplicius (fr. 75–77, 80, 81, 83 Wehrli). Es war bekannt, daß Simplicius im Corollarium de tempore auf einem Werk seines Lehrers Damaskios *Περὶ ἀριθμοῦ καὶ τόπου καὶ χρόνου* fußte⁷. Nun finden wir auch bei Damaskios selbst Straton als Autorität in Fragen der Zeitlehre zitiert. Das neue Straton-Zitat steht in einem gewissen Widerspruch zu den bisher bekannten Nachrichten. Sextus Empiricus überliefert als Ansicht Stratons und seiner Anhänger *τοὺς μὲν γὰρ χρόνους εἰς ἀμερές ὑπέλαβον καταλήγειν* (Adv. phys. II 155 = fr. 82 Wehrli). Bei Simplicius heißt es: *ὁ μὲν γὰρ χρόνος ἐκ τῶν νῦν σύνθετος* (In phys. I p. 789, 15 = fr. 75). Die Kombination beider Angaben ergab als Lehre Stratons, daß die Zeit sich aus *νῦν* zusammensetzt und jedes einzelne *νῦν* ein *ἀμερές* ist⁸. Damaskios bezeichnet es demgegenüber als Meinung Stratons, daß die Zeit aus *μέρη μὴ μένοντα* zusammengesetzt ist, die *nicht ἀμερῆ* sind; offenbar handelt es sich nach Damaskios bei den *μέρη μὴ μένοντα* also gar nicht um die *νῦν*, sondern um eine andere Art von Zeiteilen, die sich von den *ἀμερῆ νῦν* durch (freilich geringe) Ausgedehntheit unterscheiden. Ganz in diesem Sinne werden beide Arten von Zeiteilen von Damaskios auch p. 236, 25–237, 1 auseinandergehalten: *ἐκ μέτρων διωρισμένων σύγκειται ὁ χρόνος, ἀλλ' οὐκ ἐκ τῶν ἀμερῶν νῦν*. Ist der Widerspruch zwischen den bisher bekannten Angaben und der Damaskios-Stelle zu lösen? Sicher stratonisch ist bei Damaskios der Ausdruck *μέρη μὴ μένοντα*. Er weist auf eine Zeitlehre, in der die Zeit aus nicht-punktuellen Zeiteilen zusammengesetzt ist. Jeder Zeiteil für sich ist ein *συνεχές*. Ob die einzelnen *μέρη* gleichlang gedacht sind, etwa entsprechend unserer modernen Sekunden-Einteilung, geht aus dem Zitat nicht hervor; der Physiker Straton sträubt sich jedenfalls gegen die Vorstellung imaginärer punktueller Zeiteilchen. Damaskios beschränkt in der Umgebung des Straton-Zitates den Begriff *νῦν* auf die *punktuellen* Zeiteilchen. Es ist aber möglich, daß Straton seinerseits die von ihm angenommenen *nichtpunktuellen* Zeiteile als *νῦν* bezeichnete. *μέρος τοῦ χρόνου μὴ μένον* könnte geradezu Stratons Definition des *νῦν* gewesen sein. Unter dieser Voraussetzung wäre die Angabe bei Damaskios (Zeit aus *μέρη μὴ μένοντα* zusammengesetzt) durchaus mit der Simplicius-Stelle (Zeit aus *νῦν* zusammengesetzt) vereinbar. Weiter könnte auch Straton das *νῦν* als *ἀμερές* bezeichnet haben, aber in anderer Weise als Damaskios, nämlich nicht wegen seiner Punkthaftigkeit, sondern in Analogie zu den zwar ausgedehnten, aber unteilbaren Atomen der Atomlehre. Dann stünde auch die Sextus-Stelle, die den Begriff *ἀμερές*

⁷ Simpl. *In phys.* I 774, 30 Diels.

⁸ Zeller, *Philos. d. Griechen* II 2 (⁴ Leipzig 1921) 912 meint, daß die Sextus-Stelle, vor allem wegen ihrer auf das angeführte Stück folgenden Formulierung *κινεῖσθαι τε τὸ κινούμενον ἐν ἀμερεῖ χρόνῳ ὅλον ἄθρον μριστὸν διάστημα καὶ οὐ κατὰ τὸ πρότερον πρότερον*, nicht mit den Ausführungen bei Simplicius (*χρόνος συνεχής*) übereinstimme und auf einem Mißverständnis zu beruhen scheine. Aber Damaskios' Formel *ὁ χρόνος συνεχής καὶ διωρισμένος ἐστὶν*, gibt, auch wenn sie in dieser Form nicht auf Straton selbst zurückgeführt werden kann, einen Hinweis, daß beide Angaben sich grundsätzlich miteinander vertragen können.

einführt, nicht mit den beiden anderen Belegen in Widerspruch. Damaskios dagegen verstand *νῦν* und *ἀμερές* punktuell, er schob in der gleichsam dialoghaft geführten Debatte um Punkthaftigkeit oder Nichtpunkthaftigkeit der kleinsten Zeiteile die Begriffe *νῦν* und *ἀμερές* ganz dem Vertreter der Punkthaftigkeit zu.

Es zeigt sich, daß Vorsicht geboten ist, bei Damaskios auch außerhalb der direkt zitierten Worte nach stratonischem Lehrgut zu suchen. Nicht-stratonisch scheint außer der Art der Anwendung der Begriffe *νῦν* und *ἀμερές* auch die Scheidung der beiden Aspekte Zeit als *διωρισμένον* und Zeit als *συνεχές*. Für Straton ist nur die Auffassung der Zeit als *συνεχές* bezeugt. Aber wenigstens eine weitere Angabe der Damaskios-Stelle führt wieder sehr in die Nähe Stratons: (*ὁ χρόνος*) *οἷον μέτρον ἐστὶν ἐκ πολλῶν μέτρων*. Zeit als *μέτρον* ist ein Kernstück der Zeitlehre Stratons. Der Begriff *μέτρον* selbst war in diesem Zusammenhang bisher allerdings nur aus Sextus Empiricus bekannt (fr. 79a–79c), innerhalb der ausführlicheren Darlegungen bei Simplicius fehlte er. So ist es wertvoll, ihm nun auch bei Damaskios, dem Lehrer des Simplicius, in unmittelbarer Nähe eines Straton-Zitates zu begegnen. Wichtig und offenbar mit der Zeitlehre Stratons übereinstimmend ist der Gedanke, daß die Zeit von ihren als *συνεχής* gedachten kleinsten Teilen bis hinauf zu ihren (von Straton anders als bei Damaskios wohl ebenfalls als *συνεχής* bezeichneten) längsten Perioden stets *Μαβ* ist (*μέτρον ἐκ πολλῶν μέτρων*). Die Annahme von Wehrli⁹, daß die Zeit bei Straton (außer dem *Μαβ*) auch das *zu Messende* sei (nämlich qua Continuum) – in dem von Wehrli angeführten fr. 75 wird das keineswegs ausdrücklich ausgesprochen –, findet in der Damaskios-Stelle also keine Bestätigung.

Stratons Frontstellung gegen die Zeitlehre des Aristoteles war schon immer bekannt. Als Hauptpunkt der Polemik stellte sich nach Simplicius und Sextus Empiricus Stratons Auffassung der Zeit als *μέτρον* gegenüber aristotelischem Zeit als *ἀριθμός* dar. Sextus (fr. 82) zeigte außerdem, daß Straton sich gegen die aristotelische Auffassung von der unbegrenzten Teilbarkeit der Zeit gewandt hatte (Aristot. Phys. IV 11, 219 a 13; VI 8, 239 a 9–22). Dieser Zug der Zeitlehre Stratons wird nun durch Damaskios bestätigt. Zugleich ergibt sich, daß Straton, der sich in mehreren Partien seiner Physik von den Atomisten beeinflusst zeigt¹⁰, auch mit seiner Lehre von den Zeitminima Epikur folgte, für den diese Auffassung Ep. I 62 (*φέρεισθαι τὰς ἐν τοῖς ἀθροίσμασιν ἀτόμους ... κατὰ τὸν ἐλάχιστον συνεχῆ χρόνον*¹¹) bezeugt ist. Simplicius und Themistios verwenden zur Charakterisierung dieser Zeitminima Epikurs den Begriff *ἀμερές* im gleichen («atomaren», nicht punktuellen) Sinne, in dem Sextus Empiricus ihn, wie wir sahen, auch für Straton bezeugt¹². Der Begriff, der aristotelisch ist, dürfte also von Epikur und von Straton

⁹ *Schule d. Aristot.* 5, 62 (Komm. zu fr. 75).

¹⁰ Vgl. Wehrli zu fr. 50, 65, 66, 88, 99.

¹¹ Diese Stelle kommt als Parallele zu Straton in Frage, nicht die drei Zeilen später folgende Formulierung *τοὺς λόγῳ θεωρητοὺς χρόνους*, vgl. J. Mau, *Zum Problem des Infinitesimalen bei den antiken Atomisten* (2 Berlin 1957) 40–45.

¹² Simplicius *In phys.* VI 1, p. 934, 25f. Diels = Ep. fr. 278 Us. *ἐξ ἀμερῶν γὰρ καὶ τὸ*

in gleicher Weise übernommen worden sein. Jedenfalls erkannten die spätantiken Philosophen und Kommentatoren die Gleichheit der Lehren Epikurs und Stratons und stellten sie mittels der gleichen Termini dar¹³.

Aristoteles hatte Raum, Körper, Zeit und Bewegung als unendlich teilbar bezeichnet. Epikur machte bei Minima halt (nur beim Raum, für ihn *κενόν*, war die Frage ohne Belang). Straton ging einen Mittelweg. Er übernahm zwar die aristotelische Vorstellung einer kontinuierlichen Materie und damit die unbegrenzte Teilbarkeit der *σώματα* und *τόποι*, führte, wie fr. 82 und nun Damaskios zeigen, für die Zeit dagegen Minima ein.

μέγεθος και τὴν κίνησιν και τὸν χρόνον εἶναι λέγοντες (scil. *οἱ περὶ Ἐπίκουρον*); vgl. Themistios *In phys.* VI 1, 184, 28f. Schenkl (nicht Wallies, wie Bignone fälschlich angibt), von Usener nicht berücksichtigt, herangezogen von E. Bignone, *Epicuro* (Bari 1920) 257.

¹³ Das gilt auch für den Begriff *συνεχής*. Epikur hat ihn Ep. I 62 (vgl. Mau a. O. 42f.), und Damaskios benutzt ihn zur Charakterisierung der Zeitminima Stratons. In Damaskios' Straton-Interpretation hat *συνεχής* die Bedeutung «einheitlich, nicht in deutlich geschiedene Teile zerlegbar», die deshalb auch für Epikur anzusetzen sein dürfte.